



**PROCEDURA NEGOZIATA SENZA PUBBLICAZIONE DI BANDO PER L’AFFIDAMENTO  
IN MODALITÀ SAAS DEL SERVIZIO TRIENNALE PER LA GESTIONE DEI FLUSSI  
DOCUMENTALI E DEI SERVIZI CONNESSI PER LA PROVINCIA DI FERRARA.  
CIG A0378A8874. CUP J51F22001710006**

**VERBALE II SEDUTA**

Oggi, martedì 09 gennaio 2024 (09/01/2024), alle ore 14:52, presso gli uffici provinciali - Corso Isonzo 26 - Ferrara, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con determinazione del Dirigente del Settore Risorse Umane Sistemi Informativi e Istruzione della Provincia di Ferrara n. 24 del 09/01/2024 per procedere, in seduta non aperta al pubblico, all'esame analitico in linea tecnica del materiale d'offerta presentato dal soggetto ammesso.

Il Presidente, accertata la presenza di tutti i componenti, dichiara aperti i lavori.

La Commissione giudicatrice, alla luce dei criteri di valutazione previsti nella Lettera d’invito disciplinare di gara, inizia l'esame analitico dell’offerta tecnica.

Come previsto al paragrafo 7 della lettera d’invito disciplinare di gara, ciascun commissario assegnerà discrezionalmente a ciascun concorrente e per ciascun parametro un coefficiente di giudizio o di rispondenza compreso fra 0 e 1, espresso in valori centesimali dove:

- coefficiente 1,00 = ottimo
- coefficiente 0 = insufficiente o elemento assente.

Per ogni elemento di valutazione la somma dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari sarà trasformata in coefficiente definitivo riportando a uno la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate.

Al concorrente a cui sarà attribuito il coefficiente 1,00 verrà attribuito il punteggio massimo previsto per ogni singolo elemento valutato e agli altri concorrenti un punteggio conseguentemente proporzionale al punteggio massimo, arrotondati sempre alla seconda cifra decimale.

Non si procederà alla riparametrazione dei punteggi.

I criteri previsti nel disciplinare di gara per la valutazione delle Offerte tecniche sono testualmente riportati di seguito:

Punteggio offerta tecnica: 85 punti		
Criterio di valutazione		Punteggio massimo
1) Soluzione applicativa proposta rispetto ai requisiti generali indicati nel capitolato tecnico	La valutazione della soluzione proposta, nel rispetto dei requisiti generali indicati nel capitolato, nelle linee guida Agid e delle caratteristiche di interoperabilità, si baserà sui seguenti elementi: <ul style="list-style-type: none"><li>● grado di copertura</li><li>● stabilità della soluzione proposta</li><li>● funzionalità</li><li>● semplicità</li></ul>	20

2) Tecnologie utilizzate	<p>La valutazione si baserà su elementi quali:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• presenza e gradi di dettaglio delle soluzioni tecnologiche orizzontali comuni alla fornitura relative a sistemi di profilazione</li> <li>• presenza di sistemi che prevedono la formazione dei documenti di protocollo con flusso e senza flusso</li> <li>• maggior grado di flessibilità nella definizione degli iter degli atti</li> <li>• presenza di diversi sistemi di firma digitale, timbro digitale e PEC</li> <li>• possibilità di utilizzo di editor di testi all'interno dell'applicativo, anche non proprietari</li> <li>• grado di accessibilità alle interfacce dipendente/cittadino</li> </ul>	25
3) Caratteristiche funzionali degli applicativi	<p>La valutazione si baserà su elementi quali:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• facilità di gestione congiunta dei vari moduli all'interno del sistema offerto (scrivania virtuale per il singolo dipendente)</li> <li>• grado di flessibilità nella definizione della modulistica on line</li> <li>• livello di integrazione con altri applicativi e con Enti esterni</li> </ul>	10
4) Qualità servizio di assistenza e manutenzione	<p>La valutazione si baserà su elementi quali:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• grado di adeguatezza del sistema di ticket per segnalazione/interventi di assistenza</li> <li>• utilità e funzionalità che il concorrente intende attuare al fine di migliorare l'erogazione del servizio, senza oneri aggiuntivi per la Stazione appaltante</li> <li>• dettaglio del cronoprogramma richiesto con le attività di installazione, formazione e migrazione</li> <li>• tempi di ripristino di dati e sistemi virtuali (RPO – RTO)</li> </ul>	20
5) Qualità della proposta formativa	<p>La valutazione si baserà su elementi, quali:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• modalità, piano formativo e strumenti di formazione</li> <li>• modalità di assistenza post produzione</li> </ul>	10

La Commissione giudicatrice, in merito all'offerta presentata, esprime i seguenti giudizi.

<b>Criterio 1 - max punti 20</b>	
<b>Commissario</b>	<b>Coefficienti</b>
Dott. Walter Laghi	1,00
Dott.ssa Elisa Canella	1,00
Dott. Claudio Correggioli	1,00
<b>Somma</b>	<b>3,00</b>
<b>Coefficiente provvisorio</b>	<b>1,00</b>
<b>Punti provvisori</b>	<b>20</b>
<b>Coefficiente definitivo</b>	<b>1,00</b>
<b>Punti definitivi</b>	<b>20</b>

<b>Criterio 2 - max punti 25</b>	
<b>Commissario</b>	<b>Coefficienti</b>
Dott. Walter Laghi	1,00
Dott.ssa Elisa Canella	1,00
Dott. Claudio Correggioli	1,00
<b>Somma</b>	<b>3,00</b>
<b>Coefficiente provvisorio</b>	<b>1,00</b>
<b>Punti provvisori</b>	<b>25</b>
<b>Coefficiente definitivo</b>	<b>1,00</b>
<b>Punti definitivi</b>	<b>25</b>

<b>Critero 3 - max punti 10</b>	
<b>Commissario</b>	<b>Coefficienti</b>
Dott. Walter Laghi	0,80
Dott.ssa Elisa Canella	0,80
Dott. Claudio Correggioli	0,80
<b>Somma</b>	<b>2,40</b>
Coefficiente provvisorio	0,80
Punti provvisori	8
<b>Coefficiente definitivo</b>	<b>1,00</b>
<b>Punti definitivi</b>	<b>10</b>

<b>Critero 4 - max punti 20</b>	
<b>Commissario</b>	<b>Coefficienti</b>
Dott. Walter Laghi	0,80
Dott.ssa Elisa Canella	0,80
Dott. Claudio Correggioli	0,80
<b>Somma</b>	<b>2,40</b>
<b>Coefficiente provvisorio</b>	<b>0,80</b>
<b>Punti provvisori</b>	<b>16</b>
<b>Coefficiente definitivo</b>	<b>1,00</b>
<b>Punti definitivi</b>	<b>20</b>

<b>Critero 5 - max punti 10</b>	
<b>Commissario</b>	<b>Coefficienti</b>
Dott. Walter Laghi	0,70
Dott.ssa Elisa Canella	0,70
Dott. Claudio Correggioli	0,70
<b>Somma</b>	<b>2,10</b>
<b>Coefficiente provvisorio</b>	<b>0,70</b>
<b>Punti provvisori</b>	<b>7</b>
<b>Coefficiente definitivo</b>	<b>1,00</b>
<b>Punti definitivi</b>	<b>10</b>

Si riepilogano di seguito i punteggi attribuiti:

	<b>Punti</b>	<b>Punti definitivi</b>
<b>Criterio 1</b> max 20 punti	20	20
<b>Criterio 2</b> max 25 punti	25	25
<b>Criterio 3</b> max 10 punti	8	10
<b>Criterio 4</b> max 20 punti	16	20
<b>Criterio 5</b> max 10 punti	7	10
<b>TOTALE QUALITA' TECNICA</b>	<b>76</b>	<b>85</b>

Alle ore 15:50 la seduta ha termine.

	NOME E COGNOME	FIRMA
L'AUTORITA' DI GARA / PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE	Dott. Walter Laghi	Firmato
COMPONENTE DELLA COMMISSIONE	Dott.ssa Elisa Canella	Firmato
COMPONENTE DELLA COMMISSIONE	Dott. Claudio Correggioli	Firmato